



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301820220022001
Parte demandante:	Diviana María Cano Jiménez, Daniel Marín Restrepo y Luis Felipe Marín Cano.
Parte demandada:	Jaime Alberto Morales Rave
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 27
Tema:	Contradicción de informes aportados como prueba de oficio.
Decisión:	Incorporar pruebas de oficio y disponer su traslado.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a decidir sobre los documentos aportados luego de la decisión de pruebas de oficio dentro de la apelación de sentencia formulada por Jaime Alberto Morales Rave.

ANTECEDENTES

1. En decisión de 1 de febrero de 2024, luego de compendiar la actuación surtida dentro del trámite del recurso vertical, se estimó necesario decretar pruebas de oficio para una mejor comprensión del complejo tema técnico discutido en el litigio.¹
2. La Secretaría de la Sala remitió las comunicaciones indicadas,² y frente a estas se recibieron las siguientes respuestas:
 - 2.1. La Universidad de Santander indicó no contar con el personal idóneo para emitir el informe pedido, por lo cual le resultaba imposible brindarlo.³

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-018-2022-00220-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 09AutoDecretaPruebasOficioProrrogaTerminos.pdf
2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivos 10 – 18.
3 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 19RecepcionCorreoContestacionUniverSsantander.pdf.

2.2. La Universidad CES manifestó que, para la emisión del informe, se requería previamente la consignación de honorarios estimados en la suma de 2 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (SMLMV).⁴

2.3. La Universidad de los Andes expresó no ejercer labores periciales o de emisión de conceptos técnicos, y por ende, no rendía el informe pedido.⁵

2.4. El Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos informó de todas las resoluciones emitidas por el producto «Ácido Hialurónico HIALUCORP – BELLAFORM», y remitió copia de ellas.⁶

2.5. El Instituto Nacional de Salud reportó que, por el marco de sus competencias, no podía emitir el informe solicitado.⁷

2.6. La Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia rindió el informe pedido por intermedio de su docente Alfredo Salvador Patrón Gómez.⁸

2.7. El Instituto Nacional de Medicina Legal dijo que no contaba con profesionales idóneos en su recurso humano, por lo que no podía atender la solicitud hecha desde este Despacho.⁹

CONSIDERACIONES

3. Como la Universidad de Santander, el Instituto Nacional de Salud, la Universidad CES, el Instituto Nacional de Medicina Legal y la Universidad de los Andes (2.1 – 2.3 y 2.7) expresaron razones por las que no podían rendir el informe o requerían de alguna actuación subsiguiente previo a emitirlo, y ninguna de ellas se estima irracional o arbitraria, esta sede judicial las eximirá del mandato emitido en auto de 1 de febrero de 2024, y no impondrá la sanción contenida en el art. 276 del C.G.P.

4 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 21MemorialPronunciamiento.pdf

5 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 23MemorialRespuestaUniversidadDeLosAndes.pdf

6 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivos 26 – 29 y carpeta 30AnexosInvima 2020 01.

7 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 32MemorialRespuesta.pdf.

8 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 38MemorialAlleganInforme.pdf y carpeta 39AnexosRemitidosUdeA.

9 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 41MemorialContestacion.pdf

4. Respecto de los informes rendidos oportunamente por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos y la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia, estos deben surtir su respectiva contradicción en los términos del art. 277 del C.G.P.

5. La anterior norma indica la necesidad de hacer traslado a las partes por el término de 3 días para aclarar, complementar o ajustar los temas solicitados, esto es, únicamente los tratados en el auto de pruebas de oficio.

6. Dado que el artículo 277 no expresa que el traslado de un informe deba hacerse por orden del magistrado mediante auto, debe seguirse la regla general contemplada en el art. 110 del C.G.P., tal y como fuera subrogado por los arts. 9 y 12 de la Ley 2213 de 2022, esto es, que todo traslado a surtirse por fuera de audiencia debe hacerse por secretaría y mediante publicación del memorial respectivo en una lista fijada virtualmente en el sitio del tribunal o el aplicativo dispuesto para tal fin.

7. En este caso, al revisar el espacio en la página de la Rama Judicial, destinado a los traslados de esta Sala para el año 2024, no se observó que se haya surtido esta forma de publicidad a las partes. En tal virtud, se ordenará a la Secretaría de la Sala que haga lo pertinente frente a los informes allegados por la Universidad de Antioquia y el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: Para los efectos contemplados en el art. 277 del C.G.P, se ordena que por secretaría se corra TRASLADO a los extremos procesales de los Informes aportados por la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia y el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, según lo dispuesto en art. 110 del C.G.P., tal y como fuera subrogado por los arts. 9 y 12 de la Ley 2213 de 2022. Secretaría, proceda de conformidad.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada esta providencia y vencidos los términos concedidos, REINGRESAR al Despacho para dar el impulso que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b65e6bdcf3f3ef0c0f5943b86f119d893038ac1709d981ae624abdafa4a5164**

Documento generado en 06/03/2024 11:40:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>